Vážený pane ministře,

na základě Vašeho dopisu ze dne 5. března 2024, č. j. MZP/2024/040/348, Vám sděluji, že k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje Ministerstvo pro místní rozvoj zásadní a doporučující připomínky, které jsou uvedeny v příloze.

K vypořádání připomínek č. 14, 25 a 26 je pověřena Mgr. Bc. Iveta Krejčová (e-mail: [Iveta.Krejcova@mmr.gov.cz](mailto:Iveta.Krejcova@mmr.gov.cz)).

K vypořádání ostatních připomínek je pověřen Ing. Mgr. Petr Lepeška (e-mail: [Petr.Lepeska@mmr.gov.cz](mailto:Petr.Lepeska@mmr.gov.cz)).

S pozdravem

Příloha: dle textu

Vážený pan

Mgr. Petr Hladík

ministr

Ministerstvo životního prostředí

Vršovická 1442/65

100 10 Praha 10

**Příloha k č.j. MMR-21232/2024-31**

**Připomínky**

**Ministerstva pro místní rozvoj**

**k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů**

**Obecně k návrhu**

1. **K materiálu celkově**

Podstatou materiálu je návrh vyhlášení Národního parku Křivoklátsko. Důvody pro vyhlášení tohoto území v nejvyšší kategorii zvláště chráněných území, která má pokrývat území s „přirozenými nebo člověkem málo pozměněnými ekosystémy“, nebyly doloženy, proto je nezbytné toto doplnit. Je vhodné uvést, že prosté srovnání přírodních hodnot (ve smyslu § 15 zákona č. 114/1992 Sb.) Křivoklátska například s CHKO Jeseníky by nedopadlo ve prospěch předloženého návrhu. Předkladatel dostatečně nezdůvodnil ani v čem nevyhovuje, nepostačuje stávající forma ochrany. Křivoklátsko je lesnickým parkem, což je institut zřízený a provozovaný vlastníky lesa, na který stát nijak nepřispívá. Přesto nebo právě proto je Křivoklátsko ukázkou vzorného hospodaření v souladu s principy a požadavky ochrany přírody. Nezanedbatelným negativem návrhu je také jeho ekonomická stránka. Zatímco hospodaření státního podniku Lesy České republiky v předmětném území bylo relativně vyrovnané (s menšími transfery ve prospěch Křivoklátska), národní park bude trvale vyžadovat přísun finančních prostředků ze státního rozpočtu. Kromě jednorázových nákladů na zřízení parku a instituce jeho správy předkladatel přiznává potřebu příspěvku 200 mil. Kč/rok. Vedle toho je třeba uvažovat náklady na náhradu újmy vlastníkům lesa, které předkladatel odhaduje na maximálně 135 mil. Kč/rok. Přitom předkladatelem uvažovaný ekonomický přínos pro municipality a místní rozvoj je v území tohoto typu pochybný (chybějící infrastruktura, chybějící atraktivity schopné generovat vícedenní návštěvnost atd.). Jak předkladatel v důvodové zprávě přiznává (srov. třetí a pátý odstavec na str. 2 důvodové zprávy), je dnešní stav území a jeho přírodních hodnot výsledkem po generace trvající lidské činnosti, zejména činnosti lesníků. Proto se Křivoklátsko stalo biosférickou rezervací, a to dříve, než bylo vyhlášeno jako CHKO. Biosférická rezervace je institutem, který je z definice příkladem pozitivní součinnosti člověka a přírody. Pokud bude v tomto území vyhlášen národní park, bude toto území podléhat „bezzásahovému režimu“, což je v rozporu s ochranou hodnot daného území.

Z těchto důvodů nepovažujeme předložený materiál za důvodný a ve smyslu dále uvedených připomínek požadujeme doplnění odůvodnění k tomuto materiálu.

**Tato připomínka je zásadní.**

1. **Bezpoplatkové lovy**

V novele zákona nejsou nijak řešeny bezpoplatkové lovy v NP. MŽP upravuje výkon práva myslivosti v NP Metodickou instrukcí č. 5/2011 k managementu volně žijících živočichů, kteří jsou zvěří (péče o zvěř a myslivost) na území národních parků. Jedná se o dokument vyhlašovaný ve Věstníku MŽP, kdy stávající platná směrnice je 13 let stará a nereaguje na aktuálně řešenou problematiku bezpoplatkových lovů. Požadujeme upravení pravidel pro bezpoplatkové lovy na území NP v zákoně, nebo jiný návrh řešení.

**Tato připomínka je zásadní.**

**K jednotlivým ustanovením návrhu**

1. **K čl. I bodu 1**

V § 15 odst. 4 doporučujeme v doplňované větě slovo „nemovitostí“ nahradit slovem „nemovitých věcí“ s ohledem na terminologii zavedenou zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

1. **K čl. I bodu 5**

V § 16 odst. 3 větě první doporučujeme za slova „nemovitých věcí“ vložit slova „na území národního parku“.

1. **K čl. I bodu 5**

V § 16 odst. 3 doporučujeme ve větě druhé v části „Orgán ochrany přírody před vydáním osvědčení dohodne s žadatelem trasu a místo, které“ vypustit pro nadbytečnost slova „a místo“, neboť tato slova jsou uvedena v další části věty.

1. **K čl. I bodům 5, 15, 18, 21 a 24**

Doporučujeme zkontrolovat a případně sjednotit používání sloves „setrvat“ a „setrvávat“, přičemž v případě čl. I bodu 5 jsou dokonce použita obě slovesa v jednom ustanovení.

1. **K čl. I bodu 6**

V § 16e odst. 2 písm. a) doporučujeme slovo „využití“ nahradit slovem „užívání“ za účelem uvedení do souladu s terminologií nového stavebního zákona (zákona č. 283/2021 Sb.).

1. **K čl. I bodu 7**

Novelizační bod 7 doporučujeme přeformulovat následovně:

„7. V § 17 odstavec 2 zní:

„(2) V klidových územích národního parku je zakázáno pohybovat se mimo cesty nebo trasy vyhrazené orgánem ochrany přírody, s výjimkou vlastníků a nájemců pozemků při vstupu na jejich pozemky, členů základních složek integrovaného záchranného systému, Horské služby České republiky, obecní policie, ozbrojených sil České republiky, Celní správy České republiky, Vězeňské služby České republiky, pracovníků dalších orgánů veřejné moci, pracovníků odborné organizace státní památkové péče, pracovníků veterinární služby, pracovníků správců vodních toků a provozovatelů vodovodů a kanalizací, energetických soustav, ropovodů, produktovodů a veřejných komunikačních sítí při plnění jejich úkolů a členů ostatních složek integrovaného záchranného systému při poskytování plánované pomoci na vyžádání67). Při vyhrazení cesty nebo trasy může orgán ochrany přírody stanovit podmínky týkající se rozsahu, způsobu a času pohybu na této cestě nebo trase, včetně podmínky předchozí registrace.“.“.

Pokud bude ponecháno současné znění novelizačního bodu, doporučujeme z něj vypustit slova „s výjimkou“.

1. **K čl. I bodu 8**

Upozorňujeme, že formulace normativního textu neodpovídá odůvodnění, resp. z normativního textu nevyplývá, že *„Zóny ochrany přírody národního parku nelze zobrazit bez grafického zobrazení jeho hranic stanovených slovním popisem v příloze zákona. Tato grafická informace je nedílnou součástí vyhlášky o vymezení zón ochrany přírody národního praku a text zmocňovacího ustanovení bude tuto skutečnost odrážet.“*. Doporučujeme zpřesnit normativní text.

1. **K čl. I bodu 12**

Doporučujeme, aby novelizačním bodem 12 vkládaný text zněl „§ 16e odst. 1,“.

1. **K čl. I bodu 13**

V novelizačním bodě 13 doporučujeme za znění poznámky pod čarou č. 68 doplnit horní uvozovky a tečku.

Dále doporučujeme upřesnit pojem „preventivní opatření“ alespoň odkazem na příslušná ustanovení občanského zákoníku.

1. **K čl. I bodu 14**

Novelizační bod 14 doporučujeme přeformulovat následovně:

„14. V § 78 odstavec 2 zní:

„(2) Správy národních parků na území národních parků a jejich ochranných pásem vykonávají státní správu v ochraně přírody a krajiny v rozsahu působnosti obecních úřadů, obecních úřadů obcí s rozšířenou působností a krajských úřadů a Agentury, není-li podle tohoto zákona příslušné Ministerstvo životního prostředí. Správa Národního parku Šumava vykonává státní správu v rozsahu působnosti Agentury též na území Chráněné krajinné oblasti Šumava, Správa Národního parku České Švýcarsko vykonává státní správu v rozsahu působnosti Agentury též na území Chráněné krajinné oblasti Labské pískovce a Správa Národního parku Křivoklátsko vykonává státní správu v rozsahu působnosti Agentury též na území Chráněné krajinné oblasti Křivoklátsko, není-li podle tohoto zákona příslušné Ministerstvo životního prostředí. Správy národních parků, jejich sídla a jejich správní obvody tvořené národními parky a jejich ochrannými pásmy a chráněnými krajinnými oblastmi jsou uvedeny v příloze č. 6 k tomuto zákonu.“.“.

Pokud bude ponecháno současné znění novelizačního bodu, doporučujeme za text „§ 78 odst. 2“ vložit slovo „se“.

1. **K čl. I bodům 16 a 20**

V novelizačních bodech 16 a 20 doporučujeme vzhledem k použití obratu „na konci textu“ odstranit čárku na konci vkládaných slov.

1. **K čl. I bodům 16 a 20**

V případě novelizačních bodů 16 a 20 požadujeme s ohledem na zásady správního trestání upřesnit (alespoň v důvodové zprávě), zda předmětné skutkové podstaty míří na situace, kdy osobě osvědčení podle § 16 odst. 3 vydáno bylo, ale ona jej nepředloží (např. jej v danou chvíli nemá při sobě), nebo na situace, kdy je osvědčení nezbytné a daná osoba jím nedisponuje (nebylo jí vydáno či vypršela jeho platnost).

**Tato připomínka je zásadní.**

1. **K čl. I bodu 20**

Doporučujeme, aby novelizační bod 20 také upravil nahrazení prvního (původního) „nebo“ čárkou.

1. **Vložení nového novelizačního bodu**

Do normativního textu doporučujeme vložit nový novelizační bod 21, který bude znít následovně:

„21. V § 88 odst. 1 písm. k) se slova „nebo porušuje ustanovení návštěvního řádu národního parku“ zrušují.“

a odpovídajícím způsobem přečíslovat následující novelizační body, a to ze stejného důvodu jako v případě novelizačního bodu 17.

Druhou (pravděpodobně vhodnější) možností nevyžadující vložení nového novelizačního bodu je úprava novelizačního bodu 20 tak, že slova „nebo nepředloží osvědčení vydané orgánem ochrany přírody podle § 16 odst. 3“ doplňovaná do § 88 odst. 1 písm. h) budou nahrazovat slova „nebo porušuje ustanovení návštěvního řádu národního parku“ v § 88 odst. 1 písm. k).

1. **K čl. I bodu 22**

Novelizační bod 22 doporučujeme přeformulovat následovně:

„22. V § 88 se na konci odstavce 4 tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno c), které zní:

„c) 10 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 3.“.“.

Pokud bude ponecháno současné znění novelizačního bodu, doporučujeme doplnit horní uvozovky a tečku.

1. **K čl. I bodu 24**

V novelizačním bodě 24 doporučujeme vypustit slovo „nový“ v souladu s čl. 58 odst. 4 písm. a) Legislativních pravidel vlády.

1. **K čl. I bodu 25 [k příloze č. 5 k zákonu č. 114/1992 Sb. části A. Předmět ochrany národního parku]**

V příloze č. 5 k zákonu č. 114/1992 Sb. v části A. Předmět ochrany národního parku jsou v definici předmětu ochrany uvedeny ekosystémy s *„mimořádně vysokou rozmanitostí živé i neživé přírody na všech hierarchických úrovních“*. Tato kvalita předmětného území není doložena. Přírodovědný průzkum, který si předkladatel nechal zpracovat jako odborný podklad pro úvahu o případném vyhlášení Národního parku Křivoklátsko a který na pracovní rovině projednal s MMR, přírodní hodnoty odpovídající kategorii národního parku nepotvrdil. Samotné saproxylické druhy brouků nelze považovat za dostatečný důvod vyhlášení Národního parku Křivoklátsko. Není zřejmé, v čem nepostačuje stávající ochrana ve formě chráněné krajinné oblasti a maloplošných zvláště chráněných území. Budiž srovnáno rovněž s předposledním odstavcem na str. 2 důvodové zprávy.

Požadujeme tvrzení vypustit nebo zdůvodnit, proč nepostačuje současný stav ochrany území.

**Tato připomínka je zásadní.**

1. **K čl. I bodu 25 [k příloze č. 5 k zákonu č. 114/1992 Sb. části B. Vymezení hranic národního parku]**

V příloze č. 5 k zákonu č. 114/1992 Sb. v části B. Vymezení hranic národního parku v Poznámkách v bodě 3 doporučujeme slovo „vedeného“ nahradit slovem „vedeném“, neboť se jedná o přívlastek shodný, který rozvíjí podstatné jméno v 6. pádu.

Obdobnou změnu doporučujeme provést formou nových novelizačních bodů i v případě příloh č. 1 až 4 částí B. Vymezení hranic národního parku v Poznámkách v bodech 2.

1. **K čl. I bodu 26**

V novelizačním bodě 26 doporučujeme vypustit slovo „nový“ (analogicky s čl. 58 odst. 4 Legislativních pravidel vlády) a spodní uvozovky za doplněným řádkem nahradit horními uvozovkami.

1. **K čl. II bodům 1 a 2**

V bodech 1 a 2 doporučujeme slovo „kterém“ nahradit slovem „které“, neboť se vztahuje k části, nikoli území.

1. **K čl. II bodům 1 a 2**

Doporučujeme upřesnit formulaci bodů 1 a 2 tak, aby bylo zřejmé, zda bylo záměrem vyloučit ochranný režim stanovený zákonem č. 114/1992 Sb., správními úkony vydanými na jeho základě atd., nebo práva a povinnosti vyplývající z ochranného režimu (v takovém případě doporučujeme slovo „stanoveného“ nahradit slovem „stanovené“ a nepoužívat spojení, že se „neuplatní práva a povinnosti“).

1. **K čl. II bodu 3**

V bodě 3 doporučujeme na začátek textu vložit slovo „Správní“ a upřesnit formulaci, že se nejedná o řízení zahájená na území Národního parku Křivoklátsko, ale vztahující se k tomuto území.

1. **K čl. II bodu 4**

Upozorňujeme, že časové určení v bodě 4 nedává vzhledem k nabytí účinnosti tohoto novelizačního bodu (1. ledna 2027) smysl, a požadujeme tento nesoulad odstranit.

**Tato připomínka je zásadní.**

1. **K čl. II bodům 7 a 8**

Body 7 a 8 požadujeme upravit tak, aby bylo jednoznačné, zda se na Správu Národního parku Křivoklátsko bezúplatně převádí vymezený majetek České republiky, nebo pouze příslušnost s tímto majetkem hospodařit, a ověřit, zda se opravdu (zejména v případě novelizačního bodu 7) má jednat o převod a nikoli přechod (ke dni nabytí účinnosti návrhu).

**Tato připomínka je zásadní.**

**K důvodové zprávě**

1. **K obecné části důvodové zprávy, části A, ke druhému odstavci na str. 1**

V odstavci se uvádí, že *„předmětem ochrany je rozsáhlý vnitrozemský komplex převážně listnatého lesa nižších poloh s velkým podílem přirozených či lidskou činností málo ovlivněných ekosystémů“*.

Toto tvrzení neodpovídá skutečnosti. Ekosystémy území navrhovaného parku jsou po staletí utvářené lidskou činností[[1]](#footnote-1), stejně jako jinde ve středoevropské krajině, vyjma horských poloh. „Velký podíl přirozených ekosystémů“ rozhodně nelze doložit[[2]](#footnote-2). Viz též přiložená mapka složení lesa předmětného území.

Požadujeme tvrzení o přirozených ekosystémech vypustit.

**Tato připomínka je zásadní.**

Obsah obrázku mapa, atlas, text

Popis byl vytvořen automatickyObsah obrázku mapa, atlas, text

Popis byl vytvořen automaticky

1. **K obecné části důvodové zprávy, části A, ke druhému odstavci na str. 1, větě poslední**

Na konci odstavce je uvedeno: *„Přírodní hodnoty území jednoznačně naplňují kritéria stanovená v   15 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny pro jeho vyhlášení v kategorii „národní park“ (rozsáhlé území s typickým reliéfem a geologickou stavbou a převažujícím výskytem přirozených nebo člověkem málo pozměněných ekosystémů, jedinečná a významná v národním či mezinárodním měřítku z hlediska ekologického, vědeckého, vzdělávacího nebo osvětového).“*.

Předkladatel toto tvrzení nijak nedoložil. Přírodovědný průzkum, který si předkladatel nechal zpracovat jako odborný podklad pro úvahu o případném vyhlášení Národního parku Křivoklátsko a který na pracovní rovině projednal s MMR, přírodní hodnoty odpovídající kategorii národního parku nepotvrdil, a nevyplývají ani z RIA, která na straně 42-43 uvádí: „*při vzniku NP se počítá s cca 15 % území, které bude v režimu, kde je cílem zachovat a umožnit nerušený průběh přírodních procesů. Zbývajících cca 85 % území NP bude zařazeno do zóny soustředěné péče o přírodu. V případě vzniku NP Křivoklátsko bude tedy na významné části jeho území probíhat dlouhodobý management lesních ekosystémů, který bude přinášet i nadále a dlouhodobě finanční zisk z těchto činností (tj. zejména z prodeje dříví) a stejně tak nabídka prací a činností s tím spojených zůstane obdobná jako nyní*.“

Požadujeme větu vypustit.

**Tato připomínka je zásadní.**

1. **K obecné části důvodové zprávy, části A, ke třetímu odstavci na str. 2, větě první**

Předmětná věta zní: *„Jedním z hlavních důvodů vyhlášení Národního parku Křivoklátsko je potřeba změny přístupu k lesním ekosystémům.“*. Zásadní problém spatřujeme v tom, že předkladatel toto tvrzení nijak nedoložil ani ho dále nevysvětluje. Není známo, že by hodnoty CHKO Křivoklátsko byly jakkoliv ohroženy, zhoršoval se stav předmětů ochrany nebo byla zjištěna jiná rizika, která by poukazovala na nedostatečnost stávající ochrany.

Požadujeme vysvětlit, co předkladatel tvrzením míní, a doložit potřebnost této „změny přístupu k lesním ekosystémům“.

**Tato připomínka je zásadní.**

1. **K obecné části důvodové zprávy, části A, ke třetímu odstavci na str. 2, větě poslední**

Předmětná věta zní: *„Pro nastavení managementu zvěře je základním hlediskem v národním parku vnímání zvěře jako součásti ekosystému a udržování její početnosti tak, aby maximálně odpovídala přirozenému stavu lesního ekosystému.“*.

Zlepšení možnosti loveckého využití oblasti Křivoklátska ležícího v blízkosti Prahy, a tedy v dobré dostupnosti, není důvodem pro zřízení národního parku, který by odpovídal ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.

Požadujeme vysvětlit tento důvod podrobněji, nebo jej vypustit.

**Tato připomínka je zásadní.**

1. **K obecné části důvodové zprávy, části D**

Předkladatel zdůvodňuje nutnost navrhované úpravy takto: *„Pro zachování a zlepšování přírodních hodnot a funkcí území Křivoklátska, jeho typického reliéfu a geologické stavby a přirozených nebo člověkem málo pozměněných ekosystémů, je nezbytné vyhlášení části území dosavadní CHKO v kategorii národní park, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.“*.

Nezbytnost není v materiálu vyhodnocena dostatečně. Není uvedeno, v čem nevyhovuje stávající způsob ochrany formou CHKO v kombinaci s maloplošnými zvláště chráněnými územími a evropsky významnými lokalitami. Nejsou dostatečně doloženy hodnoty, které by odpovídaly ustanovení § 15 odst. 1 ZOPK.

Požadujeme doplnit.

**Tato připomínka je zásadní.**

1. **Obecně ke zvláštní části důvodové zprávy**

Ve zvláštní části důvodové zprávy doporučujeme v souladu s terminologií zákona č. 89/2012 Sb. používat místo pojmu „nemovitost“ pojem „nemovitá věc“.

1. **Ke zvláštní části důvodové zprávy k čl. I bodu 23**

Ve zvláštní části důvodové zprávy doporučujeme doplnit odůvodnění čl. I bodu 23.

**K RIA**

1. **K podkapitole 3.1.2., části Podpora obcí v připravovaném NP Křivoklátsko na str. 49**

Doporučujeme doplnit Závěrečnou zprávu z hodnocení dopadů regulace na str. 49, kde se píše o dotačním titulu pro obce v oblasti NP Křivoklátsko, o specifikaci tohoto dotačního titulu s cílem podpořit budování smart infrastruktury.

Navrhované doplnění textu je zvýrazněno podtržením:

*„V současnosti MŽP připravuje Výzvu pro předkládání žádostí o poskytnutí podpory v rámci Národního programu Životní prostředí na téma „Podpora obcí v připravovaném NP Křivoklátsko“. Příprava výzvy a její vyhlášení navazuje na připravovanou novelu zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Cílem výzvy je zlepšení životního prostředí na území vznikajícího národního parku, kvality života občanů v obcích, které leží v tomto území a podpora udržitelného rozvoje těchto obcí. Cílem je především podpora budování návštěvnické infrastruktury, pokud možno chytrými  (smart) řešeními (tedy řešeními s podporou nových technologických nástrojů a inovativních přístupů)  a zavádění takových opatření, která přispějí k ekologickému provozu obcí, podpoří jejich udržitelný rozvoj a napomohou zlepšení kvality života obyvatel oblasti. Příjemci podpory jsou obce, na jejichž katastrálním území se předpokládá vyhlášení NP Křivoklátsko, dle aktuálního návrhu území Národního parku Křivoklátsko. Jedná se celkem o 16 obcí.“*

Doporučujeme, aby připravovaný dotační titul byl vypsán s ohledem na podporu smart (chytrých) řešení pro zlepšení kvality života občanů dotčených obcí a podporu udržitelného rozvoje těchto obcí. Je žádoucí, aby byla upravovaná infrastruktura v okolí i v oblasti samotného NP co nejvíce smart a mohla pomáhat např. s regulací počtu návštěvníků, nebo různým monitoringem.

**K platnému znění s vyznačením navrhovaných změn**

1. **K příloze č. 5, části B**

V příloze č. 5 v části B doporučujeme vypustit dvojtečku za slovem „Poznámky“ jako je tomu v případě příloh č. 1 až 4.

1. **K příloze č. 6**

V příloze č. 6 v posledním řádku tabulky doporučujeme slovo „oblasti“ nahradit slovem „oblast“.

**K předkládací zprávě**

1. **Ke čtvrtému odstavci Předkládací zprávy, větě první**

V odstavci se opakuje tvrzení o „velkém podílu přirozených ekosystémů“. K tomu viz odůvodnění připomínky č. 26.

Požadujeme tvrzení o přirozených ekosystémech vypustit.

**Tato připomínka je zásadní.**

1. **Ke čtvrtému odstavci Předkládací zprávy, větě poslední**

Na konci čtvrtého odstavce předkládací zprávy se opakuje tvrzení: *„Přírodní hodnoty území jednoznačně naplňují kritéria stanovená v § 15 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, pro jeho vyhlášení v kategorii „národní park“.“*.

K tomu je třeba zopakovat připomínku č. 27: Předkladatel toto tvrzení nijak nedoložil. Přírodovědný průzkum, který si předkladatel nechal zpracovat jako odborný podklad pro úvahu o případném vyhlášení Národního parku Křivoklátsko a který na pracovní rovině projednal s MMR, přírodní hodnoty odpovídající kategorii národního parku nepotvrdil.

Požadujeme větu vypustit.

**Tato připomínka je zásadní.**

Kontaktní osoba pro vypořádání připomínek: Mgr. Bc. Iveta Krejčová, odbor legislativně právní, oddělení legislativní, e-mail [Iveta.Krejcova@mmr.gov.cz](mailto:Iveta.Krejcova@mmr.cz), tel. 224 861 810.

1. Srov. s třetím a pátým odstavcem na str. 2 důvodové zprávy, kde předkladatel tuto skutečnost správně uvádí do příčinné souvislosti s přírodními hodnotami území. [↑](#footnote-ref-1)
2. Srov. J. Kolbek et J. Moravec eds.: Potenciální přirozená vegetace biosférické rezervace Křivoklátsko, Academia Praha 1997, str. 131. [↑](#footnote-ref-2)