Č.j. MV-40179-10/LG-2024

**MINISTERSTVO VNITRA**

**P ř i p o m í n k y**

**k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů**

**Zásadní připomínky:**

**K čl. I bodu 5 – k § 16 odst. 3:**

 Dle poslední věty pozbývá osvědčení platnosti, pokud pominou důvody pro jeho vydání. V normativním textu však není výslovně uvedeno, o jaké konkrétní důvody pro vydání osvědčení se jedná (patrně půjde o vlastnictví či nájemní vztah k nemovitosti na území národního parku). Zánik osvědčení je spojen se zánikem práv dotčených osob. Vzhledem k tomu, že zákon nespojuje pozbytí platnosti osvědčení s žádným formálním úkonem (rozhodnutí o zániku, odevzdání osvědčení), je nutné, aby byly případy, kdy k pozbytí platnosti ze zákona dochází, stanoveny explicitně a najisto.

 Požadujeme proto ustanovení v tomto smyslu zpřesnit.

**Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.**

**K čl. I bodu 13 – k § 63 odst. 6:**

Za slovo *„průchodnost“* ve druhé větě odstavce 6 požadujeme vložit slova *„a průjezdnost“*, aby bylo zřejmé, že se nejedná jen o průchodnost pěšími osobami, ale i o průjezdnost vozidel integrovaného záchranného systému.

**Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.**

**K čl. I bodům 16 a 20 – k § 87 odst. 1 písm. e) a § 88 odst. 1 písm. h):**

1. Upozorňujeme, že skutková podstata spočívající v nepředložení osvědčení vydaného podle § 16 odst. 3 sankcionuje povinnost, která není zákonem o ochraně přírody a krajiny stanovena. Ustanovení § 16 odst. 3 hovoří o tom, že auto povinné osoby musí být opatřeno příslušným osvědčením a dále stanoví způsob získání osvědčení. Povinnost osvědčení předložit ovšem zákon výslovně neukládá. Skutková podstata přestupku přitom může trestat porušení pouze takové povinnosti, která je zákonem výslovně stanovena (viz Zásady tvorby právní úpravy přestupků schválené usnesením vlády č. 498 ze dne 31. 7. 2018). Skutkovou podstatu je proto nutné přeformulovat tak, aby odpovídala uloženým povinnostem, anebo povinnost o předložení osvědčení do hmotněprávních ustanovení zákona doplnit.
2. Nová skutková podstata je doplněna do existujících ustanovení, která upravují již zakotvené přestupky – porušení ohlašovací povinnosti a nesplnění náhradní výsadby. Podle našeho názoru spolu uvedené skutkové podstaty nesouvisí, s odkazem na výše uvedené Zásady tvorby právní úpravy přestupků proto požadujeme zakotvit nově navrhovanou skutkovou podstatu v samostatném odstavci.

**Tyto připomínky považuje ministerstvo za zásadní.**

**K čl. I bodům 18 a 21 – k § 87 odst. 4 a § 88 odst. 3:**

Upozorňujeme, že v § 87 odst. 7 a § 88 odst. 5 nebyla doplněna příslušnost k projednání nově zakotvených přestupků podle § 87 odst. 4, resp. § 88 odst. 3. V takovém případě se bude příslušnost řídit obecnými pravidly podle § 60 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Dáváme ke zvážení, zda tento stav byl úmyslem předkladatele.

**Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.**

**K čl. I bodu 24 – k § 90 odst. 24:**

 Požadujeme slova „*Provozovatel vozidla a osoba, které provozovatel svěřil vozidlo, s výjimkou, kdy provozovatelem vozidla je zpravodajská služba*“ nahradit slovy „*Provozovatel motorového vozidla a osoba, které provozovatel svěřil motorové vozidlo, s výjimkou příslušníka bezpečnostního sboru, nebo je-li provozovatelem motorového vozidla zpravodajská služba*“. Podle § 4 odst. 5 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich se jednání příslušníka bezpečnostního sboru, které má znaky přestupku, projednává podle zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, přičemž k projednání je oprávněn služební funkcionář oprávněný příslušníka ustanovit na služební místo.

 Z uvedeného důvodu požadujeme do textu odstavce 24 doplnit, že totožnost příslušníka bezpečnostního sboru se správnímu orgánu nesděluje.

**Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.**

**K čl. II bodu 4 – k přechodnému ustanovení:**

Daným ustanovením se stanoví povinnost Ministerstvu životního prostředí zřídit Správu Národního parku ke dni 1. ledna 2026, dle čl. III však má toto ustanovení nabýt účinnosti až dnem 1. ledna 2027. Je tedy nutné v rámci čl. III zařadit i čl. II bod 4 mezi ustanovení, která nabydou účinnosti k dřívějšímu datu.

**Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.**

**Nad rámec navrhované úpravy – obecně:**

1. V rámci novelizace považujeme za vhodné posílit postavení a vliv obecních municipalit v radách národních parků, a tedy zohlednit jejich spoluzodpovědnost za správu a stav dotčených území, resp. celkově posílit roli místních samospráv a jejich vliv na činnosti správy území národních parků. Řadu důležitých problémů spojených s existencí národních parků, resp. i dalších chráněných území, musí tak či tak řešit obce, příp. krajské samosprávy (požární zabezpečení a zásahy, návštěvnost, odpady, infrastruktura, veřejná doprava, parkoviště atp.), je proto žádoucí jejich postavení posílit.
2. V rámci hodnocení potřeby novelizace je třeba rovněž zohlednit, že stávající předpisy nebyly v minulosti správami národních parků zcela dodržovány a docházelo i k zanedbání obecné povinnosti při správě svěřeného majetku (kůrovcová kalamita), což v důsledku vedlo k větším škodám při požáru v Národním parku České Švýcarsko. Lesy v chráněných územích mají zásadní dopad na okolní lesy, na lesy dalších vlastníků i na lesy tzv. hospodářské. Je proto nezbytné v zákoně konkretizovat zodpovědnost správce a vyjasnit, resp. provázat zákon o ochraně přírody a krajiny a lesní zákon, případně odpovídajícím způsobem doplnit právní úpravu o jasné metodiky, aby správy národních parků nemohly argumentovat, že je nejasné, do jaké míry mají dodržovat jeden či druhý zákon.
3. V praxi se setkáváme s tím, že je upřednostňován zájem na ochraně přírody a přírodních procesů před zajištění protipožární bezpečnosti. V národních parcích a chráněných krajinných oblastech tak dochází k nerealizaci řady opatření. Například v Národním parku České Švýcarsko nebyly prováděny zásahy proti kůrovci, a to ani po výzvách některých starostů a dalších. Správa národního parku neprováděla v zónách soustředěné péče ani bezpečnostní těžby s cílem zajištění bezpečnosti kolem obcí, ani nebyla prováděna dostatečná opatření z hlediska dostupnosti území a požárního zabezpečení. Les byl ponechán suchý bez jakýchkoli zásahů proti kůrovci až k obcím a k objektům, neprůchodné byly i důležité cesty, což vedlo mimo jiné k nemožnosti hasičských jednotek účinně zasahovat. Nyní předkládaný návrh zákona tuto problematiku opět oproti příslibům neřeší. Povinnosti správce území v oblasti požární prevence požadujeme uvést v zákoně o ochraně přírody a krajiny, aby nebylo možné následně argumentovat jeho vyšší právní silou (vyšším veřejným zájmem). Správy národních parků často uvádějí, že není jasné, podle kterého zákona mají postupovat, pokud jsou zákony v kontradikci. Konkrétní dílčí požadavky na posílení požární ochrany uplatňujeme v připomínkách níže.

**Tyto připomínky považuje ministerstvo za zásadní.**

**Nad rámec navrhované úpravy – k § 15 odst. 3:**

 Stávající znění ustanovení je dle našich zkušeností často vykládáno v rozporu s předpisy požární ochrany a požár je jevem, který přirozeným způsobem zajišťuje postupnou obnovu přírody. Z tohoto pohledu je tedy riziko požáru v některých případech upřednostňováno na úkor protipožárních opatření. Požadujeme tudíž na konci odstavce 3 doplnit větu: „*Předpokladem pro naplňování cíle je také stanovení a dodržování opatření proti vzniku a šíření požáru a pro jeho likvidaci.“.*

**Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.**

**Nad rámec navrhované úpravy – k § 15 odst. 4:**

 Na konci poslední věty za slovy „*národního parku*“ požadujeme doplnit slova *„a příslušnými orgány státní správy podílejícími se na opatřeních směřujících k předcházení požárům, jiným mimořádným událostem a krizovým situacím“*. Cílem této úpravy je, aby nebyly prováděny změny v prostředí parku, které mohou mít vliv například na zabezpečení požární ochrany, bez vědomí těchto orgánů. Z pohledu Hasičského záchranného sboru České republiky (dále jen „HZS ČR“) se jedná například o úpravy cestní sítě nebo zdrojů požární vody, které jsou prováděny bez dostatečných odborných znalostí a často tak snižují úroveň zabezpečení požární ochrany. Tato úprava by měla přinést posílení spolupráce mezi orgány ochrany přírody a HZS ČR, a tedy zajistit, že cíle ochrany parku budou naplňovány také v souladu s dotčenými zájmy HZS ČR, přičemž z jeho strany bude zajištěn odborný dohled.

**Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.**

**Nad rámec navrhované úpravy – k § 16 odst. 1 písm. h):**

Podle zjištění HZS Plzeňského kraje byl v Národním parku Šumava u některých pozemků, kterými prochází cesta pro průjezd požární techniky, změněn jejich vodní režim tak, aby byl vodní režim v souladu s ochranou přírody. Přitom byly do struh podél cest vkládány kmeny stromů, aby bylo zabráněno odtoku vody z pozemku. V důsledku toho došlo k podmáčení cest, které pak byly neprůjezdné. Navrhujeme proto za slovem „*pozemků*,“ doplnit slova *„pokud to neodporuje opatřením proti vzniku, šíření a pro likvidaci požáru,“*. Uvedená změna by měla umožnit údržbu cest, resp. jejich zachování pro požární techniku.

**Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.**

**Nad rámec navrhované úpravy – k § 16 odst. 1 písm. l):**

 Požadujeme doplnění textu ustanovení, jelikož stávající znění nezohledňuje praxi provádění hlídkových a hasebních letů pro potřebu požární ochrany, které je nutné v budoucích letech, stejně jako v současnosti, vnímat jako běžnou záležitost.

 Navrhujeme proto na konci textu ustanovenídoplnit slova *„a letů za účelem požární ochrany prováděním hlídkové nebo zásahové činnosti“*.

**Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.**

**Nad rámec navrhované úpravy – k § 16 odst. 2 písm. k):**

 Stávající znění dle našeho názoru dostatečně nezohledňuje potřeby jednotek požární ochrany při zdolávání přírodních požárů, kdy se dá v některých případech akutního nedostatku hasební vody očekávat nutnost vytvoření čerpacího stanoviště přehrazením vodních toků z důvodu zamezení šíření požáru a vzniku nežádoucích škod na zdraví a majetku. Požadujeme proto na konci textu ustanovení doplnit slova „, *včetně opatření a činností souvisejících se zajišťováním zdrojů vody pro hašení požárů, například dočasným přehrazení vodního toku,“.*

**Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.**

**Nad rámec navrhované úpravy – k § 16 odst. 2 písm. l):**

 Požadujeme doplnit text ustanovení, jelikož stávající znění nezohledňuje zcela běžný proces vyžadování věcné nebo osobní pomoci ze strany velitele zásahu vůči osobám, které nejsou žádným způsobem součástí integrovaného záchranného systému.

 Navrhujeme proto za slovo „*vyžádání67)“* vložit slova *„, včetně vozidel osob poskytujících na výzvu velitele zásahu pomoc v souvislosti se zásahem složek integrovaného záchranného systému,“.*

**Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.**

**Nad rámec navrhované úpravy – k § 16 odst. 2 písm. m):**

 Stávající znění rovněž nezohledňuje proces vyžadování věcné nebo osobní pomoci ze strany velitele zásahu vůči osobám, které nejsou součástí integrovaného záchranného systému, proto navrhujeme za slovo „*vyžádání67)“* doplnit slova *„, včetně jízdy osob poskytujících na výzvu velitele zásahu pomoc v souvislosti se zásahem složek integrovaného záchranného systému,“.*

**Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.**

**Nad rámec navrhované úpravy – k § 16 odst. 2 písm. s):**

Platné znění nezohledňuje možné nasazení bezpilotních letadel v rámci zajištění požární ochrany lesa, což se v budoucích letech dá vzhledem k technologickému pokroku očekávat. Složky integrovaného záchranného systému jsou v současné době bezpilotními letadly běžně vybavovány, požadujeme proto za slova za slova „*modely letadel*,“ vložit slova *„vyjma prostředků složek integrovaného záchranného systému nezbytných pro zdolávání mimořádných událostí a přípravu na ně,“*.

**Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.**

**Nad rámec navrhované úpravy –** **k § 16d písm. a):**

Při přípravě na či během zdolávání přírodních požárů se dá v některých případech akutního nedostatku hasební vody očekávat nutnost vytvoření čerpacího stanoviště přehrazením vodních toků z důvodu zamezení šíření požáru a vzniku nežádoucích škod na zdraví a majetku, s čímž stávající znění zákona nepočítá.

Požadujeme tudíž na konci textu ustanovenídoplnit slova „, *s výjimkou opatření a činností souvisejících se zajišťováním požární ochrany“*.

**Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.**

**Nad rámec navrhované úpravy – k § 16d písm. b):**

Na konci textu ustanovení požadujeme doplnit slova *„, s výjimkou opatření a činností souvisejících se zajišťováním požární ochrany“*. Stávající znění ustanovení přispívá k tomu, že de facto nelze uvést bývalé nádrže, které mohou být vydatným zdrojem požární vody, do původního stavu. Nové znění by mělo přinést přinejmenším snahu orgánů ochrany přírody o aktivní přístup k obnově nádrží.

**Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.**

**Nad rámec navrhované úpravy – k § 17 odst. 2:**

Stávající znění ustanovení nezohledňuje běžný proces vyžadování věcné nebo osobní pomoci ze strany velitele zásahu vůči osobám, které nejsou žádným způsobem součástí integrovaného záchranného systému, ani neupravuje možnost volného pohybu osob v klidových územích národního parku v rámci řešení mimořádných událostí na rozkaz velitele zásahu, například hašení přírodních požárů.

Požadujeme proto za slovo *„vyžádání67)“* vložit slova *„, včetně osob poskytujících na výzvu velitele zásahu pomoc v souvislosti se zásahem složek integrovaného záchranného systému“* a na konci textu ustanovenídoplnit slova *„, s výjimkou osob a vozidel podílejících se na řešení mimořádných událostí, zejména hašení požárů“.*

**Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.**

**Nad rámec navrhované úpravy –** **k § 17:**

Za odstavec 2 požadujeme vložit nový odstavec 3, ve znění:

*„(3) Vyhrazení míst a tras podle odstavce 2 pro vjezd a setrvávání vozidel základních složek integrovaného záchranného systému stanoví orgán ochrany přírody po dohodě se složkami integrovaného záchranného systému opatřením obecné povahy a v příslušné dokumentaci.“.*

Účelem této úpravy je jasné vymezení cest pro vozidla integrovaného záchranného systému. Tyto cesty by měly mít speciální prioritu a jejich vyhrazení by mělo být dohodnuto se složkami integrovaného záchranného systému, aby byly zachovány odborné požadavky na dané cesty.

**Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.**

**Nad rámec navrhované úpravy – k návětí § 18a odst. 1:**

Z druhé věty v odstavci 1 požadujeme vypustit slovo „*Výjimečně*“, neboť zajišťování požární ochrany v parku by mělo probíhat pravidelně a trvale (např. trvalá a průběžná údržba cestní sítě a vodních zdrojů). Slovo „*Výjimečně*“ vyvolává dojem, že zásahy k zabezpečení požární ochrany v parku mohou být prováděny jen nahodile ve výjimečných, mimořádných případech.

**Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.**

**Nad rámec navrhované úpravy – k § 18a odst. 1 písm. b):**

Požadujeme vypustit slova *„; preventivní opatření lze provádět po předchozím projednání s orgánem ochrany přírody a při zohlednění cílů ochrany národního parku“,* jelikožnezohledňují situace vyžadující akutní řešení v rámci opatření požární ochrany při nebezpečí z prodlení nebo provádění opatření, která jsou v zájmu požární ochrany nadřazena režimovým opatřením zón národních parků.

**Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.**

**Nad rámec navrhované úpravy – k** **§ 18a odst. 1 písm. f):**

Je nutné zohlednit potřebu udržování lesní cestní sítě využitelné zasahujícími jednotkami požární ochrany a jinými složkami integrovaného záchranného systému, včetně osob poskytujících osobní a věcnou pomoc. Požadujeme proto za slovo „*park“* vložit slova „*a cestní sítě sloužících pro zajištění požární ochrany“.*

**Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.**

**Nad rámec navrhované úpravy – k § 20 odst. 2:**

Z důvodu očekávaných negativních dopadů klimatických změn na podmínky pro vznik a šíření přírodních požárů považujeme na nezbytné, aby v rámci přípravy na jejich zdolávání byli členy rad národních parků také delegovaní zástupci místně příslušných hasičských záchranných sborů krajů, požadujeme je zahrnout mezi členy rady národního parku.

**Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.**

**Nad rámec navrhované úpravy – k § 38 odst. 1:**

Máme za to, že problematika požární ochrany je výhledově pro uvedená území natolik zásadní, že by měl být obsažena také v plánu péče, navrhujeme tudíž do textu ustanovení za slovo „*pásmu*“ vložit slova „, *včetně problematiky požární prevence a zajištění podmínek účinného hašení požárů“.*

**Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.**

**Nad rámec navrhované úpravy – k § 38 odst. 3 a 4:**

1. Na konci druhé věty v odstavci 3 požadujeme doplnit slova *„, a základním složkám integrovaného záchranného systému, v jejichž působnosti se území nachází“*. Návrh péče je důležitým dokumentem k naplňování ochrany přírody. Tato úprava by měla umožnit, aby byly s návrhem obeznámeny i základní složky integrovaného záchranného systému, v jejichž působnosti se území nachází. Stávající znění umožňuje, aby byl zařazen do procesu schvalování návrh péče, který bude mít zásadní negativní vliv na zajištění požární ochrany.
2. Z obdobných důvodů by se na návrhu měly po odborné stránce podílet i základní složky integrovaného záchranného systému, v jejichž působnosti se území nachází, proto požadujeme v odstavci 4 slova „*a kraji*“ nahradit slovy *„, kraji a základními složkami integrovaného záchranného systému, v jejichž působnosti se území nachází“*.

**Tyto připomínky považuje ministerstvo za zásadní.**

**Nad rámec navrhované úpravy –** **k § 63 odst. 5:**

Ministerstvo životního prostředí s odkazem na nedostatečnou formulaci daného ustanovení argumentuje, že je nutné ponechávat z hlediska bezpečnosti některé cesty v národních parcích (České Švýcarsko a Šumava) uzavřené. Tento stav přislíbilo napravit a právní úpravu provázat s lesním zákonem a občanským zákoníkem. Překládaná novela se však tomuto problému nevěnuje a ustanovení pouze doplňuje o nový odstavec 6 upravující pravidla při provádění preventivních opatření v zájmu předcházení vzniku újmy na zdraví nebo majetku osob, jenž však bývají i dnes interpretována správami parků jako důvod pro neprovádění údržby na cestách, značených cestách, a to ani v klidových územích, kde je mimo značené cesty zakázané vstupovat. Považujeme za nutné doplnit právní úpravu tak, aby byla zajištěna potřeba udržování lesní cestní sítě, zejména s přihlédnutím k potřebám složek integrovaného záchranného systému.

**Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.**

**Nad rámec navrhované úpravy – k § 78 odst. 1 a 2:**

1. Máme za to, že problematika požární ochrany je výhledově pro uvedená území natolik zásadní, že by měla být speciálně uvedena. Proto požadujeme v odstavci 1 větě první za slovo „*krajiny*,“ vložit slova *„včetně zajištění preventivních opatření proti vzniku požáru,“* a rovněž ve větě druhé za slovo „*krajiny*“ vložit slova *„, včetně zajištění preventivních opatření proti vzniku požáru,“*.
2. V odstavci 2 větě první taktéž požadujeme za slovo „*krajiny*“ vložit slova *„, včetně zajištění preventivních opatření proti vzniku požáru,“*.

**Tyto připomínky považuje ministerstvo za zásadní.**

**Nad rámec navrhované úpravy –** **k** **§ 90 odst. 22:**

V souvislosti s požáremv Národním parku České Švýcarsko i v návaznosti na následné veřejné diskuse, změny v krajině způsobující zásadní nárůst počtu požárů ve venkovním prostředí a v neposlední řadě i s odkazem na závěry jednání v úrovni ministra životního prostředí a ministra vnitra navrhujeme zrušení odstavce 22.

 Plošné vypalování může způsobit vznik rozsáhlých přírodních požárů, které mohou ohrozit zdraví, životy a majetek osob a v neposlední řadě i samotné životní prostředí. Stávající znění uvedeného ustanovení navíc pouze ukládá povinnost oznámit provádění vypalování místně příslušnému hasičskému záchrannému sboru kraje, který může stanovit další podmínky, ale tuto činnost de facto nemůže zakázat. Jsme přesvědčení o tom, že existují i další způsoby, jakým je možné bojovat proti invazivním druhům v přírodě. V kontextu transpozice nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 ze dne 22. října 2014 o prevenci a regulaci zavlékání či vysazování a šíření invazních nepůvodních druhů došlo nad rámec k rozšíření i na činnosti související se „*zajištěním péče o rostliny, živočichy, přírodní stanoviště, zvláště chráněná území*“.

 Požadavek odůvodňujeme i ustanovením čl. 19 odst. 3 tohoto nařízení, kde se uvádí „*Při uplatňování regulačních opatření a hledání vhodných způsobů řešení berou členské státy ohledy na lidské zdraví a životní prostředí, zejména v souvislosti s necílovými druhy a jejich stanovišti, a zajistí, pokud jsou tato opatření zaměřena na zvířata, že jsou tato zvířata ušetřena jakékoli zbytečné bolesti, úzkosti či utrpení, aniž je to na úkor účinnosti regulačních opatření.*“. Plošné vypalování je obecně zákonem č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, zakázáno právě z důvodu možného ohrožení zdraví, života, majetku a životního prostředí.

**Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.**

**Doporučující připomínky:**

**K čl. I bodu 1 – k § 15 odst. 4 a násl.:**

Doporučujeme nahradit slovo „*nemovitostí*“ slovy „*nemovitých věcí*“ v souladu s § 498 odst. 1 občanského zákoníku. Stejnou úpravu doporučujeme provést i v dalších ustanoveních novelizovaného zákona (např. v § 50 odst. 3, § 60 odst. 1 a 3).

**K čl. I bodům 1 a 5 – k § 15 a 16:**

Z novelizačního bodu 1 je zřejmé, že orgány ochrany přírody spolupracují mimo jiné s vlastníky a nájemci nemovitých věcí. Podle našeho názoru není uvedený výčet možného nakládání s nemovitou věcí na území národního parku úplný, protože nemovité věci mohou být užívány i na základě jiného právního titulu, například služebnosti.

Proto doporučujeme text novelizačních bodů doplnit, případně možnosti užívání zobecnit.

**K čl. I bodu 8 – k § 18 odst. 5:**

Novelizační bod považujeme za nadbytečný, doporučujeme jej vypustit. V § 15a až 15e zákona je stanoveno, že národní park je slovně vymezen hranicemi uvedenými v přílohách č. 1 až 5, proto nelze zóny ochrany přírody národního parku stanovit v jiném rozsahu než v hranicích stanovených zákonem.

**K čl. I bodu 19 – k § 87 odst. 5 písm. a):**

 V souladu se Zásadami tvorby právní úpravy přestupků doporučujeme nahradit spojku „*a*“ spojkou „*nebo*“. Při formulaci výčtu skutkových podstat, za které se stanoví stejná výše pokut, se obvykle užívá alternativního poměru, nikoliv kumulativního.

**Připomínky legislativně technické a formálního charakteru:**

**K čl. I bodu 10 – k § 38 odst. 2:**

 V novelizačním bodě doporučujeme namísto slov „*se ve větě první*“ uvést slova *„větě první se“.*

**K čl. I bodům 16 a 20 – k § 87 odst. 1 a § 88 odst. 1:**

 V novelizačních bodech doporučujeme vypustit čárku za číslem „*3*“ pro nadbytečnost, jelikož obrat „*na konci textu*“ znamená před znaménkem, tudíž počítá s již obsaženou čárkou v textu.

**K čl. I bodu 23 – k § 90 odst. 18 a 19:**

 Doporučujeme namísto slov „*text*“, resp. „*textem*“ uvést „*slova*“, resp. „*slovy*“ a namísto slov „*nahrazuje*“ uvést „*nahrazují*“.

**K čl. III – k účinnosti zákona:**

 Doporučujeme slovo „*bodu*“ nahradit slovem „*bodů*“ a slova „*2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 a 23*“ nahradit slovy „*2 až 4, 6 až 10, 12, 14 až 21 a 23*“.

Osoba pověřená k vypořádání připomínek:

Mgr. Kateřina Krejčí, e-mail: katerina.krejci@mvcr.cz, tel.: 974 817 307, mob.: +420 603 190 223