**Připomínky k materiálu s názvem:**

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“) -** naše čj. MZE-19850/2024-11152)

|  |  |
| --- | --- |
| **Ministerstvo zemědělství** |  |
|  | **1. Připomínka k novelizačnímu bodu 3. - § 16 odst. 2 písm. l) ZOPK:**  Žádáme za slova „vozidel správců vodních toků“ vložit slova „**a správců povodí**“ a za slova „při plnění jejich úkolů“ vložit slova „**a povinností**“.  Účelem je umožnění plnění povinností správcům povodí daných nejen vodním zákonem, např. zjišťování stavu povrchových a podzemních vod – zjišťování a hodnocení jakosti povrchových vod a zjišťování ekologického a chemického stavu vodních útvarů povrchových vod, případně ekologického potenciálu útvarů povrchových vod, dle ustanovení § 21, § 22, § 23a, § 25 a § 26 vodního zákona (zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů), ale i plnění povinností vyplývajících z národních a evropských právních předpisů a mezinárodních dohod České republiky či v souvislosti se spoluprací správců povodí s MŽP na monitoringu povrchových vod ve vybraných evropsky významných lokalitách.  Tato připomínka je zásadní. |
|  | **2. Připomínka k novelizačnímu bodu 4. - § 16 odst. 2 písm. m) ZOPK:**  Žádámeza slova „správce vodního toku“ vložit slova „**či správce povodí**“ a za slova „při plnění jejich úkolů“ vložit text „**a povinností**“. Odůvodnění viz připomínka 1.  Tato připomínka je zásadní. |
|  | **3. Připomínka k novelizačnímu bodu 5. - § 16 odst. 3 ZOPK:**  Doporučujeme zvážit, zda je nutné zavádět tuto novou povinnost vlastníků a nájemců nemovitých věcí v národních parcích, ačkoli jsme si vědomi, že je komplikované v terénu postihovat motorová vozidla vyskytující se v národním parku neoprávněně, jakož i toho, že osvědčení by mělo být vydáváno až na 10 let.  Není zřejmé, zda by se měl proces vydávání osvědčení řídit částí druhou a třetí správního řádu či zda má jít pouze o vydání osvědčení podle části čtvrté správního řádu, a jaké budou následky nevydání uvedeného osvědčení. Přitom podání žádosti, doložení příslušných dokladů a dohadování o trase a místu považujeme za oboustranně zatěžující.  Dle našeho názoru je dostačující současná právní úprava obsažená v § 16 odst. 2 písm. l) a § 43 ZOPK. Kromě nadbytečné administrativy by navrhovaný postup mohl v důsledku vytvořit situace, kdy bude majitelům či nájemcům nemovitých věcí do vydání osvědčení zásadně limitována možnost se k nemovité věci dostat. Pokud má předkladatel odůvodněný zájem toto více upravit, měla by postačit ohlašovací povinnost vlastníků či nájemců nemovitých věcí – takový postup by nabízel majitelům či nájemcům určitou pružnost (např. návštěvy, dostupnost řemeslníků k údržbě nemovitosti), nezatěžoval by správní orgán a zároveň by respektoval vůli vlastníka či nájemce. |
|  | **4. Připomínka k novelizačnímu bodu 6. - § 16e ZOPK:**  **Požadujeme do § 16e doplnit nový odst. 3 ve znění:**  *„Místem vyhrazeným orgánem ochrany přírody pro splouvání je na území Národního parku Křivoklátsko významný vodní tok Berounka.“*  Požadavek odůvodňujeme tím, že s ohledem na ustanovení § 16 odst. 2 písm. n), který zakazuje „..*splouvání vodních toků nebo jiné vodní sporty mimo místa vyhrazená orgánem ochrany přírody*“ a na skutečnost, že část koryta významného vodního toku Berounka je zahrnuta do území Národního parku Křivoklátsko, je nezbytné i nadále umožnit splouvání tohoto vodního toku, který je pro rekreační plavbu velmi využíván.  Dovolujeme si poznamenat, že v roce 2013 žádal Státní podnik Povodí Vltavy, aby hranice Národního parku Křivoklátsko vedla po pravém břehu významného vodního toku Berounka, a to ve vzdálenosti 8 m od břehové čáry.  Požadujeme, aby v případě, že je nezbytné z hlediska ochrany přírody a krajiny zahrnout do Národního parku Křivoklátsko i území na levém břehu významného vodního toku Berounka, byla hranice tohoto národního parku ukončena vždy 8 m od břehové čáry koryta tohoto vodního toku.  Tato připomínka je zásadní. |
|  | **5. Připomínka k novelizačnímu bodu 7. - § 17 odst. 2 ZOPK:**  Žádáme za slova „pracovníků správců vodních toků“ doplnit slova „ **, správců povodí**“ a za slova „při plnění jejich úkolů“ vložit slova „**či povinností**“. Odůvodnění viz připomínka 1.  Tato připomínka je zásadní. |
|  | **6. Připomínka k novelizačnímu bodu 9. - § 20 odst. 4, resp. k celému § 20 ZOPK:**  Doporučujeme podmínit přijetí dohody nadpoloviční většinou **všech** hlasů členů rady v obou skupinách, případně doplnit ustanovení o minimálním počtu zúčastněných hlasujících.  V této souvislosti dáváme ke zvážení zakotvit do zákona jednak možnost rozesílání pozvánky a podkladů v elektronické podobě, jednak možnost účastnit se jednání či hlasování na jednání rady nebo mimo její jednání s využitím technických prostředků, které umožní ověřit totožnost příslušné osoby (s tím, že podrobnosti budou upraveny jednacím řádem správy národního parku a v pozvánce na její jednání).  Důvodová zpráva sice uvádí, že další podrobnosti způsobu jednání rady včetně detailů postupu hlasování upravují jednací řády jednotlivých rad, které si rady vytvářejí a schvalují podle svých potřeb a specifik jednotlivých regionů, ale po nahlédnutí do jednacích řádů rad národních parků si nejsme jisti, zda jsou uvedené možnosti využívány. |
|  | **7. Připomínky k novelizačnímu bodu 13. - § 63 odst. 6 ZOPK:**  Navrhujeme ustanovení § 63 odst. 6vypustit, případně upravit. Nejsme si jisti, jaký účel je sledován. Ustanovení lze chápat jako veřejnoprávní normu, která však není úplná, protože chybí ustanovení o sankci. V odůvodnění se hovoří o limitaci soukromoprávní odpovědnosti vlastníků nemovitých věcí dle občanského zákoníku.  Považujeme za dostačující současnou úpravu v občanském zákoníku (zejména § 2902) a § 63 ZOPK, která je též v souladu s ustanoveními lesního zákona (§ 19 odst. 1 a 2 lesního zákona), která činí zodpovědnými při pohybu v přírodě její návštěvníky. V současné době je v legislativním procesu novela lesního zákona (22.3.2024 konec meziresortního připomínkového řízení), v níž je navrhována právní úprava, která se mj. týká i lesních účelových komunikací. Zároveň obsahuje i některé úpravy pravidel pro vstup do lesa. Považujeme proto za účelné obě právní úpravy vzájemně harmonizovat.  Navrhovaná právní úprava dle našeho názoru v podstatě vybízí vlastníky pozemků, aby ve volné krajině instalovali varovné informační panely, což není nutné a z hlediska ochrany přírody a krajiny ani vhodné.  Vnímáme spíš negativně další ustanovení tohoto typu, která zřejmě mohou vést k nesouhlasu se zřizováním pěšin (turistických tras) na soukromých pozemcích. Sama důvodová zpráva hovoří o jednotkách případů, na které se úprava může vztahovat a je otázkou, zda je proto třeba doplňovat právní normu, jejíž výklad může způsobit nejasnosti a komplikace, případně i odpor dotčených vlastníků, kteří mohou ustanovení chápat jako svoji novou povinnost.  Tato připomínka je zásadní. |
|  | **8. Připomínka k článku II. (Přechodná ustanovení):**  Nepovažujeme za vhodné včlenit do přechodných ustanovení převádění příslušnosti k hospodaření ohledně majetku ve vlastnictví České republiky. Podle § 2 zákona o státním podniku je státní podnik státní organizací a právnickou osobou, jejímž prostřednictvím vykonává stát svá vlastnická práva. Majetkem podniku se rozumí majetek státu, s nímž má podnik právo hospodařit. Podle § 17c zákona o státním podniku je třeba k bezúplatnému převedení nemovité věci do příslušnosti hospodaření organizační složky státu nebo jiné státní organizace předchozí schválení zakladatele převádějícího podniku, případně předchozí souhlas vlády. Proto se domníváme, že řešení této problematiky v přechodném ustanovení zákona není na místě.  Podle navrhovaného ustanovení článku II. bod 7. novely se vybraný majetek ve vlastnictví České republiky na území Chráněné krajinné oblasti Křivoklátsko, ke kterému vykonává právo hospodaření státní podnik Lesy České republiky, s.p., (dále též jen „LČR“), bezúplatně převádí do příslušnosti hospodaření Správy Národního parku Křivoklátsko ke dni nabytí účinnosti novely zákona, s tím, že součástí vybraného majetku jsou mimo jiné pozemek st.p.č. 583 s budovou bez čísla popisného nebo evidenčního a pozemek st.p.č. 308 se stavbou č.p. 268 (adresa Nižbor, Pod Lesem 268), kde se v současné době nachází sídlo školícího střediska LČR, a dále pozemky p.p.č. 452/7 a p.p.č. 432/3.  Nesouhlasíme s převodem majetku ve vlastnictví České republiky na území Chráněné krajinné oblasti Křivoklátsko, ke kterému vykonává právo hospodaření státní podnik Lesy České republiky, s.p., a to pozemku st.p.č. 583 s budovou bez čísla popisného nebo evidenčního, pozemku st.p.č. 308 se stavbou č.p. 268 (adresa Nižbor, Pod Lesem 268), pozemku p.p.č. 452/7 a pozemku p.p.č. 432/3 bezúplatně do příslušnosti hospodaření Správy Národního parku Křivoklátsko.  Odůvodnění: Školící středisko LČR v Nižboru bylo uvedeno do provozu v červenci 2021 s cílem nastavit vysoké standardy teoretické a praktické výuky zaměstnanců LČR v dělnických profesích. Zřízením tohoto školícího střediska LČR reálně ovlivňují přípravu a prohlubování znalostí a dovedností zaměstnanců především v těžební činnosti dle aktuálních potřeb podniku a mají pod přímou kontrolou kvalitu a délku teoretické i praktické výuky. Výcvik se zde provádí na nejmodernějších strojích a zařízeních. Práce v těžbě je vysoce rizikovou, proto je kladen vysoký důraz na kvalifikaci zaměstnanců, a to zejména dodržování pracovních postupů a dodržování bezpečnosti práce.  LČR je od července 2021 držitelem 4 autorizací od MZe pro kvalifikační standardy:   |  |  | | --- | --- | | Obsluha motorové pily | 41-079-E | | Obsluha křovinořezu | 41-080-E | | Těžař dříví motomanuální | 41-090-H | | Těžař dříví těžebně-dopravními stroji | 41-091-M |   Pro úspěšnou výuku výše uvedených kvalifikací je důležité kvalitní zázemí jak pro teoretickou (učebny), tak i praktickou výuku (dílny, lesní porosty s právem hospodařit LČR). Neméně důležitá je i dobrá dostupnost školícího střediska. Budova v Nižboru tato kritéria splňuje, a to i v případě vyhlášení Národního parku Křivoklátsko.  V blízkosti budovy jsou v lesním porostu umístěny simulátory těžby.  Budova školícího střediska v Nižboru byla v roce 2006 rekonstruována nákladem 2,5 mil Kč. Za dobu provozu školícího střediska zde pak probíhaly drobné rekonstrukce a opravy.  Počet účastníků školení se bude v příštích letech nadále zvyšovat. Důvodem jsou zejména narůstající potřeby lesních správ na zajištění výchov lesních kultur a řádnou výchovu mladých lesních porostů (v souvislosti s obnovou po kůrovcové kalamitě), kde je žádoucí částečné zajištění pěstebních činností vlastními specializovanými dělníky, kteří budou mít potřebné lesnické znalosti a dovednosti na provádění vybraných pěstebních činností, a to vč. požadovaných školení (křovinořez, pila). LČR může rovněž nabízet tuto formu praktické výuky v rámci rozšiřování spolupráce se středními lesnickými školami v ČR. Dále se nabízí možnost rozšíření školení v oboru obsluha zdvihacích zařízení (manipulace a nakládání dříví) včetně vydávání strojních (jeřábnických) průkazů pro tuto činnost. O toto rozšíření projevily zájem lesní závody, které tuto kvalifikaci využívají u cca 180 zaměstnanců.  Tato připomínka je zásadní. |
|  | **9. K RIA a důvodové zprávě obecně (a zejména části E):**  Dle našeho názoru je ochrana dotčených stanovišť již nyní dostatečně zajištěna v rámci vyhlášené CHKO Křivoklátsko a přírodních rezervací. Zřízením parku se tato ochrana zvýší jen nepatrně (případně se s ohledem na vyšší míru turismu, jak je níže uvedeno, může ve skutečnosti snížit) a současně bude mít významný dopad na státní rozpočet. Náklady na zřízení a provoz parku jsou v současné době úsporných opatření dost vysoké a jde o krok, který bude v budoucnu generovat vysoké mandatorní výdaje.  Upozorňujeme na některé věcné rozpory, které jsou v RIA uvedeny. Například, že se jedná o lesy přirozené či lidskou činností málo ovlivněné, avšak dále v textu, že velká část lesních porostů prošla řadou změn ještě před zavedením cíleného hospodaření v lesích a rovněž také, že zachovaný respekt hospodařících subjektů ke starým a tradičním, málo intenzivním způsobům hospodaření v lesích je společně s dalšími faktory příčinou existence vysokého potenciálu zachovalých lesních porostů.    Další zavádějící informace lze z našeho pohledu spatřit v textu věnovaném mysliveckému hospodaření, kde je uvedeno, že stávajícím nájemcům honiteb nemusí být prodlouženy smlouvy, přičemž je již dnes patrné, že se s tímto v žádném případě nepočítá a myslivecké hospodaření bude zcela pod režií národního parku. Apelujeme nicméně na předkladatele, aby bylo alespoň do určité míry umožněn zdejším myslivcům výkon práva myslivosti na území Národního parku Křivoklátsko (např. poplatkový lov se zvýhodněním pro občany z blízkých obcí).  Dále upozorňujeme, že zřízení Národního parku Křivoklátsko bude mít negativní ekonomický vliv na rybníkářské subjekty a pro uživatele rybářských revírů. V předloženém materiálu chybí vyčíslení nákladů, které v důsledku zřízení Národního parku Křivoklátsko bude nutné vynaložit na kompenzace rybníkářům za omezení či vyloučení hospodaření. Žádáme také o informaci, zda vyhlášení Národního parku Křivoklátsko bylo konzultováno s dotčenými uživateli rybářských revírů a s rybníkáři. Lze předpokládat, že vyhlášením Národního parku Křivoklátsko bude omezen či zcela vyloučen rybolov. V materiálu postrádáme jakoukoliv informaci, jak se bude do budoucna zejména v rybářských revírech hospodařit, zda bude umožněn přístup sportovním rybářům k rybářským revírům apod.    Není jasné, z jakého důvodu bude u 105 km2 nutná taková výše nákladů. Pokud náklady porovnáme s jinými národními parky, vychází náklady v přepočtu na 1 km2 zcela nejvyšší (při předpokládaných ročních nákladech 292 mil. Kč je to skoro 3 mil. Kč/1 km2 za rok, ostatní národní parky se pohybují v částkách cca 1-2 mil. Kč/1 km2 za rok). Také plánovaný počet pracovních úvazků v počtu 112 je v porovnání s ostatními národními parky nepřiměřeně vysoký.    Rovněž uvedený rozpočet na vozový park 35 mil. Kč považujeme za neopodstatněný. I při částce 1 mil. Kč na pořízení jednoho vozu vychází, že bude jeden vůz na cca 3 km2. Z hlediska současného trendu snižování uhlíkové stopy toto nepovažujeme bez bližšího odůvodnění za akceptovatelné a rovněž není jasné, z jakého důvodu by takový počet vozů byl nutný.  Považujeme plánované náklady v souvislosti se vznikem Národního parku Křivoklátsko a další náklady na jeho provoz za značně nadhodnocené a neobhajitelné.  Podle našeho názoru je vhodnější dát přednost financování obligatorních projektů. Například chybí finanční prostředky na implementaci závazných nařízení Evropské unie v České republice, nyní zejména nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/1115 ze dne 31. května 2023, „o dodávání na trh Unie a vývozu z trhu Unie některých komodit a produktů spojených s odlesňováním a znehodnocováním lesů a o zrušení nařízení (EU) č. 995/2010,“ (tzv. „Nařízení proti odlesňování“). V rámci jeho implementace na celostátní úrovni bude pravděpodobně potřeba zajistit až 80 kvalifikovaných úvazků s odhadovanými ročními náklady až 130 mil. Kč, které v rozpočtu chybí. Od nařízení se očekávají dopady na globální úrovni v podobě omezení odlesňování.  Dále s ohledem na skutečnost, že se navrhovaný národní park nachází mezi několika velkými aglomeracemi (Praha, Plzeň, Beroun), nepovažujeme za vhodné v odůvodnění cílit na turismus, který může s sebou přinést celou řadu doprovodných problémů (neukázněnost návštěvníků trápí každý národní park). Zvýšený turistický ruch může v důsledku navíc přinést proměnu kraje, resp. jeho vysidlování a proměnu obydlených obcí v „noclehárny“ pro turisty. S ohledem na předpokládané navýšení návštěvnosti o cca 6 % doporučujeme vyjednat s okolními obcemi limit pro vznik či změnu nemovitých věcí za účelem poskytování ubytovacích služeb. V opačném případě se lze důvodně obávat daleko vyššího nárůstu počtu turistů, v důsledku čehož může být zamýšlená ochrana 100 km2 kontraproduktivní nejen v druhové ochraně živočichů (vysoká návštěvnost chráněných území je doloženým limitem při ochraně živočišných druhů), ale rovněž může neúměrně zatížit okolní krajinu (např. odpadky, zvýšené emise).  Tyto připomínky jsou zásadní. |

V Praze dne 21. března 2024
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