**Připomínky k materiálu s názvem:**

 **Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů**
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| **Resort** | **Připomínky** |
| ÚVČR - VÚV | **Úvod** |  |
| **Zásadní připomínka:**1. Požadujeme spojení a projednání obou novel zákona 114/1992 Sb. připravovaných MŽP v krátkém sledu za sebou společně, a to již při vypořádání a následně při předložení na jednání vlády ČR i dále do obou komor Parlamentu ČR.

**Odůvodnění:** Jedná se o stejný zákon, na kterém je nutné najít širší politickou schodu.Tato připomínka je zásadní.1. Požadujeme upravit ust. § 15 odst. 2 navrhovaného znění následovně:

~~Veškeré~~ Využití národních parků musí být **převážně** podřízeno zachování jejich ekologicky stabilních přirozených ekosystémů odpovídajících danému stanovišti a dosažení jejich přirozené biologické rozmanitosti a musí být v souladu s cíli ochrany sledovanými jejich vyhlášením, **udržením konkurenceschopnosti regionu a plánem rozvoje turistického ruchu a sportu**.**Odůvodnění:** Je třeba respektovat stav, kdy i na území národních parků žijí a podnikají lidé, kteří s touto činností mnohdy započali dlouhou dobu před vyhlášením Národních parků.Tato připomínka je zásadní.1. Požadujeme upravit ust. § 15 odst. 4 navrhovaného znění následovně:

Posláním národních parků je naplňovat dlouhodobé cíle ochrany národních parků **a cíle rozvoje cestovního ruchu a sportu** a také umožnit využití území národních parků k trvale udržitelnému rozvoji, ke vzdělávání, výchově, výzkumu a k přírodě šetrnému turistickému využití, a to způsoby, které nejsou v rozporu s dlouhodobými cíli ochrany národního parku. **Při naplňování poslání národního parku spolupracují orgány ochrany přírody s dotčenými obcemi, kraji, *a zaměstnavateli a podnikateli se sídlem či provozovnou na území národního parku a jeho ochranného pásma* a vlastníky nebo nájemci *či pachtýři a jinými dlouhodobými oprávněnými uživateli* nemovitostí nacházejících se na území národního parku.****Odůvodnění:** Je v zájmu ochrany přírody nalézt společenskou schodu mezi občany podnikateli a ochranou přírodyTato připomínka je zásadní.1. Požadujeme upravit ust. § 16 odst. 1 písm. h) navrhovaného znění tak, aby vlastník nemovitých věcí, mohl na svém pozemku dělat potřebné kroky pro zadržování vody v krajině.

**Odůvodnění:** Majitelé pozemku v národním parku, by měli mít možnost zadržovat vodu v krajině tak, jak k tomu již s náležitou péčí přistupovali před vznikem národních parků.Tato připomínka je zásadní.1. Požadujeme upravit ust. § 16 odst. 1 písm. h) navrhovaného znění tak, aby toto pravidlo bylo časově omezeno.

**Odůvodnění:** Požadujeme, s ohledem například na lyžařské areály a jejich večerní lyžování, aby z tohoto pravidla byly areály vyjmuty, případně aby toto pravidlo bylo časově omezeno například mezi 22 až 6 hodinou ranní a výjimku šlo uložit i v případě některých kulturních a sportovních akcí.Tato připomínka je zásadní.1. Požadujeme upravit znění ust. § 20 takto:

(1) K projednání a posouzení všech důležitých dokumentů ochrany a řízení národního parku a jeho ochranného pásma, zejména členění území národního parku do zón ochrany přírody a zásad péče o národní park, zřizuje orgán ochrany přírody radu národního parku (dále jen „rada“) jako **rozhodovací, kontrolní**, iniciativní a konzultační orgán pro záležitosti příslušného národního parku.**(2) Rada má dvě sekce, regionální sekci rady (dále jen „regionální sekce“) a vědeckou sekci rady (dále jen „vědecká sekce“). Obě sekce mají shodný počet členů, který nesmí být nižší než 20.** **(3) Členy regionální sekce jsou delegovaní zástupci všech obcí a krajů, na jejichž území se národní park a jeho ochranné pásmo rozkládá, a v horských oblastech zástupci Horské služby. Další členy regionální sekce jmenuje a odvolává s předchozím souhlasem členů regionální sekce delegovaných dle věty první tohoto odstavce, orgán ochrany přírody z řad zástupců významných fyzických a právnických osob, zejména podnikatelů a zaměstnavatelů především v oblasti lesnictví, zemědělství, vodního hospodářství a obchodu, služeb a cestovního ruchu, se sídlem či provozovnou na území národního parku a jeho ochranného pásma. Členy vědecké sekce jmenuje a odvolává orgán ochrany přírody z významných právnických a fyzických osob, především odborníků z vědeckých a odborných pracovišť, popřípadě z jiných orgánů státní správy, zejména pro oblast ochrany přírody, lesnictví, zemědělství a vodního hospodářství. V případě zániku členství kteréhokoliv člena rady jmenuje orgán ochrany přírody na jeho místo neprodleně nového člena rady.****(4) Návrhy všech důležitých dokumentů ochrany a řízení národního parku, zejména** návrh zón národního parku, návrh klidových území národního parku, cesty a trasy navržené k vyhrazení v klidových územích národního parku a místa navržená k vyhrazení, **návrh zásad péče o národní park a návrh plánu Udržitelného rozvoje regionu na území národního parku**, je orgán ochrany přírody národního parku povinen dohodnout s radou. (5) **Návrh podle odstavce 4 se považuje za dohodnutý, pokud souhlas s návrhem vyjádří alespoň nadpoloviční většina přítomných členů regionální sekce a nadpoloviční většina přítomných členů vědecké sekce.**(6) Nedojde-li k dohodě podle odstavce 5, předloží rada prostřednictvím orgánu ochrany přírody neprodleně rozpor se stanoviskem **obou sekcí rady** Ministerstvu životního prostředí, které na základě shromážděných podkladů může návrh upravit. O změně návrhu informuje Ministerstvo životního prostředí radu, **která je povinna tento návrh znovu projednat a rozhodnout postupem dle odstavce 5 do devadesáti (90) dnů od obdržení informace Ministerstva životního prostředí. Nedojde-li k dohodě ani o upraveném návrhu dle předchozí věty, předloží rada návrh k definitivnímu rozhodnutí vládě České republiky.**Odůvodnění: MŽP navržené nové znění ust. § 20 odst. 4 podle našeho názoru dostatečně neřeší podstatu problému. Formálně je sice splněn cíl, který je deklarován v důvodové zprávě: „…Nově doplňované ustanovení zajišťuje, aby váha hlasů členů rady stanovených ze zákona i členů rady jmenovaných správou národního parku byla stejná a nemohla být účelově ovlivňována.“, nicméně podle našeho názoru není třeba řešit váhu hlasů mezi členy rady delegovanými ze zákona a členy rady jmenovanými správou NP, ale mezi zástupci regionu (obce, horská služba a podnikatelé) a zástupci zejména z oblasti ochrany přírody a z odborníků vědeckých a odborných pracovišť. Proto jako možné řešení navrhujeme ustanovení dvou sekcí rady (regionální a vědecké), jejichž členy budou zástupci z výše uvedených skupin. Takové uspořádání, které odpovídá reálné praxi, má navíc již nyní zavedena např. rada KRNAP (vizte organizační řád a jednací řád KRNAP). Znění Novely předloženým MŽP považujeme za nevhodné i z toho důvodu, že v odstavci (2) větě druhé § 20 ZOPK jsou společně zahrnuti zástupci jak ochrany přírody a vědečtí pracovníci, tak také zástupci podnikajících a působících fyzických a právnických osob na území parku a jeho ochranného pásma. Tato nesourodá skupina je navíc sestavena na základě jmenování orgánem ochrany přírody (ředitelem správy NP), což nezajišťuje nezbytnou rovnovážnou ochranu přiměřených zájmů všech dotčených subjektů. |  |
| **Připomínka:** |  |
| **Závěr**Požadujeme zohlednit výše uvedené připomínky.Kontaktní osobou pro vypořádání připomínek:Mgr. Michael Glogr, glogr.michael@vlada.cz, 224 002 405 |  |

V Praze 18. dubna 2024

Vypracoval: Mgr. Michael Glogr